**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Історія становлення представлену на Конкурс

(шифр)

з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-2) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 3 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | \_ |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | - |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 0 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 | При визначенні об’єктаі предмета дослідження автор припустився помилок. |  |  |
| 11.2 | Новизна відсутня |  |  |
| 11.3 | Задекларовані методи дослідження використані лише частково |  |  |
| 11.4 | Підстави говорити про теоретичні наукові результати відсутні. |  |  |
| 11.5 |  |  |  |
| 11.6 | Рівень використання навіть вказаних у списку літератури робіт є невисокий. Приміром, під позицією 2 у списку літератури прізвище автора наведено невірно. |  |  |
| 11.7 | Робота має компілятивний характер |  |  |
| 11.8 | У роботі зустрічаютьсячисельні стилістичні, граматичні та технічні огріхи. |  |  |
| 11.9 |  |  |  |
| 11.10 | Не вказано, наскільки об’єктивними чи суб’єктивними є досліджувані джерела, зокрема використані автором матеріали Вікіпедії. |  |  |
| Сума балів | | | 13 |

1. [↑](#footnote-ref-2)